

License No. 371.

Date: 10-10-37.

വൈദ്യസാരഥി.

EDITOR:- N. S. MOOSS, (VAYASKARA)

വാർഷികവരിനഷ്ടം രൂ. 3. റെഗുലർ അംഗ 4.

വാല്യം 12 { 1123 കന്നി. { ലക്കം 6.

ആയുർവ്വേദശാസ്ത്രങ്ങളും ഔഷധികളും.

മലമ്പനി, ശ്വാസരോഗം, വില്ലൻമുത, ജലദോഷം, വ
യറുകടി മുതലായ രോഗങ്ങളെ ഭേദപ്പെടുത്തുന്നവായ
അഷ്ടാവർഗ്ഗം,

കന്ദം, കസ്തുരി, ഗോരോചന, പ്ലാങ്ക്റ്റോയൽ
(അണുകീടനാശകതൈലം).

ഗുണത്തിനും പരിശുദ്ധതയ്ക്കും പുണ്യ ഉത്തരവാ
ദിത്വമുള്ളതു്.

Bhisag Bhusan

Prof:- K. N. SHARMA, M. Sc., HONS.,

73, Taybaal, Nepal.

LIBRARY OF THE
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

PROCEEDINGS

OF THE
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

VOL. 12 [1885] PART 1

CONTENTS

1. On the structure of the human brain, with special reference to the corpus callosum, by Dr. J. H. Greenough, New York.

2. On the structure of the human brain, with special reference to the corpus callosum, by Dr. J. H. Greenough, New York.

3. On the structure of the human brain, with special reference to the corpus callosum, by Dr. J. H. Greenough, New York.

4. On the structure of the human brain, with special reference to the corpus callosum, by Dr. J. H. Greenough, New York.

വൈദ്യസാരമി.

കേരളത്തിലെ

ഏക സംസ്കൃത മലയാള വൈദ്യമാസിക.

വാല്യം 12. }	1123 കന്നി.	{ ലക്കം 6.
--------------	-------------	------------

മ ദ ള ള

—*—

രിപോർജയേ സാരമിവന്മഹീപതേഃ

സഹായതാം വൈദ്യഗണസ്യ ഭഗ്ജയേ

പ്രപദ്യമാനേയമതീവ മാസികാ

സദാ പരം ശുഭേതു വൈദ്യസാരമിഃ

വൈദ്യൻ, പി. രാമൻമേനോൻ.

അസ്ഥിസ്രാവം.

(എസ്സ്. രാമകൃഷ്ണവായ്പർ, വൈദ്യകലാനിധി, തൊടുപുഴ.)

“ഉക്തമായതിൽനിന്നു വ്യത്യാസമായി വരുന്നില്ലെന്നുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ത്രിദോഷസിദ്ധാന്തംതന്നെ വിവരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു എന്ന് മി. വായ്പർ എഴുതിയിരുന്നതു നോക്കുമ്പോൾ ജപരാദികൾ തന്ത്രകാരന്മാർ പറഞ്ഞവിധത്തിലല്ലാതെ വ്യത്യാസമായി [വിജാതീയലക്ഷണയുക്തങ്ങളായി] കാണുന്നുണ്ടെന്ന് വിചാരിക്കാനിടവന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ തന്ത്രകാരന്മാർ പറഞ്ഞ ലക്ഷണങ്ങളല്ലാതെ ജപരാദി

കർക്കന്തെല്ലാം ലക്ഷണങ്ങളാണു് വിജാതീയങ്ങളായി കാണുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം വിവരിച്ചിട്ടില്ലതാനും" എന്ന് മി. മേനോൻ എഴുതിക്കാണുന്നതിനു സമാധാനം വൈദ്യസാരമി 11-ാം വാല്യം 7-ാം ലക്കത്തിൽ അസ്ഥിസ്രാവത്തേപ്പറ്റി ഞാൻ എഴുതിയിരുന്ന ലേഖനത്തിൽ സിദ്ധാന്തനിദാനത്തിലെ "വ്യാധയോപരിസംഖ്യയാ" എന്നിത്യാദി ഭാഗങ്ങൾക്കു് ശ്രീ. ഗണനാഥസേനൻ എഴുതിയിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാനം ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നതു് ഒരു പരിവർത്തികൂടി സമാധാനമിത്തനായി വായിച്ചുനോക്കണമെന്നുള്ളതാണു്.

ന ഹീദാനീം പ്രായ: സന്നിപാതജപരേ കോറാനാം ശ്വാവരകതാനാം മണ്ഡലാനാഞ്ച ഭർന്നം "ഭവതി" എന്നും മറ്റുമുള്ള ഭാഗങ്ങൾ വീണ്ടും ഉദ്ധരിച്ചു് സമയവും കടലാസും നഷ്ടപ്പെടുത്തണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. മറുപടി പറയുമ്പോൾ മറുപടി പറയേണ്ട സംഗതി എന്താണെന്നറിഞ്ഞിട്ടായാൽകൊള്ളാമെന്നൊരപേക്ഷയുണ്ടു്.

"ത്രിദോഷസിദ്ധാന്തം" എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് മി. മേനോനു് ഇഷ്ടപ്പെട്ടില്ല എന്നു തോന്നുന്നു. ത്രിദോഷസിദ്ധാന്തം എന്ന് എഴുതിയിട്ടുള്ളവരോടൊക്കെ മി. മേനോനു് ഇഷ്ടമില്ലെങ്കിൽ അശ്രുതത്തിൽ ഞാൻ മാത്രമല്ലാ എന്ന് എനിക്കു സമാധാനം ഉണ്ടു്. കേളേത്തിൽ മുൻപുണ്ടായിരുന്ന "വൈദ്യമഞ്ജരി" തുടങ്ങിയുള്ള പല വൈദ്യമാസികകളും എടുത്തുനോക്കിയാൽ സുപ്രസിദ്ധനാരായ പല വൈദ്യപണ്ഡിതന്മാരും മേല്പറഞ്ഞ വാക്കു് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണാം. ശ്രീ. ഗണനാഥസേനൻതന്നെ "ത്രിദോഷസിദ്ധാന്തം" എന്നും അതിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് തർജ്ജിമയായി 'Theory of Tridoshā' എന്നും പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ത്രിദോഷസിദ്ധാന്തം എന്ന പദത്തെപ്പറ്റി ഇത്രയ്ക്കു് വിഷമതയുള്ള മി. മേനോൻ ഹോരാശാസ്ത്രത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ ശ്രീ. കൈക്കുളങ്ങര രാമവായ്പർ അവർകൾ എഴുതിയിട്ടുള്ള 'ലഘുക്കികസിദ്ധാന്തം', 'താന്ത്രികസിദ്ധാന്തം',

സാഹിത്യശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തം എന്നും മററുമുള്ള പദങ്ങളേപ്പറ്റി എന്തു പറയുമോ ആവോ? അതുപോലെ “സിദ്ധാന്തകൗമുദി, ലഘുസിദ്ധാന്തകൗമുദി” മുതലായ സമസ്ത പദങ്ങളേപ്പറ്റിയും എന്തു പറയുംപോലും. സിദ്ധാന്തശബ്ദത്തിനു ശാസ്ത്രത്താലു റപ്പിക്കപ്പെട്ടതായ അർത്ഥം എന്ന് മി. മേനോൻ അർത്ഥം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അതുവെച്ചുകൊണ്ട് മേല്പറഞ്ഞ പദങ്ങളുടെ അർത്ഥംകൂടി സമരസപ്പെടുത്തിക്കാണുവാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

ഇനി ഈ “സിദ്ധാന്ത”ത്തെപ്പറ്റി എന്ദിക്കു അറിവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതേതോളം എഴുതാമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നു. “സിദ്ധാന്തോ നാമ ബഹുപരീക്ഷാസംസിദ്ധഃ സ ഹേതുക്കോനിണ്ണയഃ” എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. “സിദ്ധാന്തോനാമയഃ പരീക്ഷകൈഃ ബഹുവിധം പരീക്ഷിതോ ഹേതുഭിഃ സാധയിതാ സ്ഥാപ്യതേ നിണ്ണയഃ” എന്നു ചരകനും സിദ്ധാന്തത്തേപ്പറ്റി പറഞ്ഞുകാണുന്നു. ഇവിടെ ശാസ്ത്രമെന്നും ഉറപ്പിക്കപ്പെടുക എന്നും ഒന്നും കാണുന്നില്ല. സിദ്ധമായ അന്തം = സിദ്ധാന്തം. അന്തം സിദ്ധമാകുക എന്നു പറഞ്ഞാൽ പ്രത്യക്ഷം, അനുമാനം, ഐതിഹ്യം, ദൈവമ്യം എന്നീ നാലുവിധഹേതുക്കളാലും ഒന്നിന്റെ തത്ത്വപാപലബ്ധിക്കാകുന്നു. അതാണ് മുൻപു പറഞ്ഞ ലക്ഷണം. അതായത് പരീക്ഷകന്മാരാൽ ബഹുവിധം പരീക്ഷിച്ചറിഞ്ഞ സഹേതുകമായ നിണ്ണയമെന്നു്. രോഗകാരണത്തേപ്പറ്റി പരിപൂണ്ണവും സമഗ്രവുമായ ഒരു പഠനം നടത്തി ഒടുവിൽ ത്രിഭോഷങ്ങളാണ് രോഗലേതുക്കളെന്ന് നിണ്ണയിക്കപ്പെട്ടു. അങ്ങിനെ നിണ്ണയിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ അതിനെ സിദ്ധാന്തമായി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിവന്നു. അതാണ് ത്രിഭോഷസിദ്ധാന്തം. അതുകൊണ്ട് ത്രിഭോഷസിദ്ധാന്തം എന്നു പറയുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റു് എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ പണ്ഡിതന്മാർ ആ തെറ്റിനെ യുക്തിയുക്തമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുതരുവാനുപേക്ഷ.

കാലചക്രഭ്രമണത്തിൽപ്പെടുന്ന ഗോളങ്ങളുടെ സ്ഥാന ഗതികൾക്ക് വ്യത്യാസം വരുമെന്നും അതുകൊണ്ട് ഗണിതശാസ്ത്രം പരിഷ്കരിക്കേണ്ടിവരുമെന്നും മി: മേനോൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ കാലചക്രത്തിൽ പെടുന്ന സ്കലതിനും മാറ്റം വരുമെന്നുള്ളതിന് എനിക്ക് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതിൽപ്പെടാത്ത യാതൊന്നും ഇല്ലാ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് സ്കലതിനും മാറ്റം വരുണ്ടതുമാണ്, വരുന്നുമുണ്ട്. ഗോളങ്ങൾ എന്ന് പറയുന്നതിൽ ഭൂമിയേക്കാൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളല്ലോ. അങ്ങനെ ഭൂഗോളത്തിൽ വരാവുന്ന മാറ്റം അതിനെ ആശ്രയിക്കുന്ന വസ്തുക്കളിൽ വരുന്നില്ല എന്നു പറയുന്നതിൽ എന്താണു യുക്തി. ആശ്രയത്തിൽ വരുന്ന വ്യത്യാസം ആശ്രയിക്കുവാനു വരുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആശ്രയിക്കുന്നവസ്തു എവിടെ? ശരീരത്തിൽ വരുന്നതാപം മനസ്സിനേയും മനസ്സിനു വരുന്നതു ശരീരത്തേയും ബാധിക്കുകയല്ലേ?

മനശ്ശരീരയോസ്താവ:

പരസ്പരമനുബ്രജേൽ

ആധാരധേയഭാവേന

തപ്താജ്യഘടയോരിവ.

എന്നും മറ്റുമുള്ള പ്രമാണങ്ങൾ മറിച്ചുഴുതണമെന്നാണോ മി: മേനോൻ പറയുന്നത്. ലോകത്തിലുള്ള സ്കല ഭൂവൃത്തങ്ങൾക്കും കാലവ്യത്യാസം അനുസരിച്ചു മാറ്റം വരുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഭഗമൂലാദികൾക്കു നിശ്ചയമായും വ്യത്യാസം കാണണം. ഇന്ന് ഭഗമൂലത്തിൽ വാതഹരതവും ശർക്കരയിൽ മധുരവും കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും അത് മുൻപുണ്ടായിരുന്ന അളവിൽ തന്നെ ഉണ്ടോ എന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നിശ്ചയമായും കുറവായിട്ടു കാണുവാനേ ന്യായമുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ന് ഭഗമൂലത്തിൽ എന്തുമാത്രം വാതഹരതശക്തിയുണ്ടെന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ട് ഇരുപതോ അൻപതോ വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം വീണ്ടും പരിശോധിച്ചു നോക്കുക. അപ്പോൾ അതിന്റെ

സൂക്ഷ്മതപം മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കും. പക്ഷെ അങ്ങി
നെ പരിശോധിക്കാതെ അനമാനംകൊണ്ട് തന്നെ കുറവാ
യിട്ടുവരുവാനേ കാര്യമുള്ളൂ എന്ന് നമുക്കറിയാം. കാലോഛി
നാമ ഭഗവാൻ അനാദിനിധനോ യഥോപചിതകർമ്മാനു
സാരീയമനു രോധാഭാദിത്യാദയഃ ഖാദയത്വ മഹാഭൂതവിശേ
ഷാഃ തഥാതഥാ വിപരിണമന്തോ ജന്മവതാം ജന്മമരണ
സ്വതന്ത്രരസവീര്യഭോഷഭേദബലവ്യാപത്സമ്പദാം ച കാരണ
തപം പ്രത്യയതാം പ്രതിപദ്യന്തേ” എന്നുള്ള സംഗ്രഹ
വാക്യം മാത്രം മതി കാലപരിണാമത്തിൽ സകലതിനും
മാറ്റം വരുമെന്ന് അറിയുവാൻ. അതിൽ ഋതു രസം
വീര്യം മുതലായവയുടെ വ്യാപൽസമ്പത്തുകൾക്കും ഫേതു
കാലമാണെന്ന് കാണാം. അപ്പോൾ ദശമൂലത്തിന്റെയോ
കുരിമ്പിൻ നീരിന്റെയോ ഒഴിച്ചു ബാക്കിയുള്ളതുകളുടെയെ
ന്നു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഓർമ്മിക്കണം. വരികപ്പോവിന്റെ
കുരു കഴിച്ചിട്ട് ഉണ്ടാകുന്ന പ്ലാവിൽ കൂഴച്ചുക്കയും അതുപോ
കല നേരേമറിച്ചും നാം കാണുന്നുണ്ട്. അതിനെ ഒരു മാറ്റ
മായി അംഗീകരിക്കുവാൻ നിവർത്തിയില്ലെന്നും ചക്ക തേങ്ങാ
യായി മാറിയാലേ മാറ്റമായി എന്നും പറയുന്നതിനെന്താ
ണ് അർത്ഥം. അതുപോലെ ദശമൂലം ഇന്നും വാതഹരമാ
ണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് കാലം ചിലവസ്സുകളെമാത്രമേ ബാധി
ക്കുകയുള്ളൂ എന്നുപറയുന്നതിൽ യുക്തിയില്ല. ദശമൂലത്തിന്
അതിന്റെ വാതഹരത്വത്തിൽകാലവ്യത്യാസം അനുസരിച്ചു
യുക്തമോ കുറവോ ഉണ്ടോ എന്നു ഗവേഷണം ചെയ്തറിഞ്ഞു
അതിന്റെ കാരണം അന്വേഷിക്കുമ്പോൾ സ്വയം സൂക്ഷ്മ
മായി സംഗതികൾ അറിവാൻ സാധിക്കും. ഇത്രയുംപറഞ്ഞ
തിൽനിന്നും ഏതുകാലത്തും രോഗകാരണങ്ങളായി ത്രിദോഷ
ങ്ങൾ തന്നെയാണ് നില്ക്കുന്നതെങ്കിലും ഫേതപാദികളുടെ വ്യ
ത്യാസം അനുസരിച്ചു വ്യാമിശ്രലക്ഷണങ്ങളായി പല വ്യാധി
കളും ഉണ്ടാകാമെങ്കിലും മൂലകാരണങ്ങളായ ദോഷങ്ങളെ പ്രാ
ധാന്യേന അംഗീകരിച്ചാൽ മതിയെന്നും സിദ്ധമായി. അതു

കൊണ്ടുതന്നെയാണു് ഭോഷങ്ങളെ വച്ചുകൊണ്ടു് പുതിയരോഗങ്ങളിൽ ചികിത്സിച്ചുകൊള്ളണമെന്നുപദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അടുത്തതായി മി: മേനോൻ ശിരസ്സേകാദിവിധി എഴുതിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതു് ചില വൈദ്യപണ്ഡിതന്മാർക്കു് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി ഉണ്ടായിരുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ മുക്കാലം വിറുതീർന്നിരിക്കുന്നുവെന്നും കൂടാതെ അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിനു് ഏതോ വ്യാഖ്യാനം എഴുതിയിട്ടുണ്ടെന്നും മറ്റും പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നുണ്ടു്. അതുകളൊന്നും വാദവിഷയത്തെപ്പറ്റിയുള്ളതല്ലാത്തതിനാൽ മറുപടി പറയണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ഇനി പറയാത്ത രോഗങ്ങൾക്കു് വ്യാധിവിപരീതചികിത്സ എങ്ങിനെ സാധിക്കുമെന്നു് നോക്കാം.

“സ്പ്രൂ” എന്നതാണു്?

പണ്ഡിറു്. സി. രാമകൃഷ്ണൻനായർ (ആയുർവ്വേദചാർപ്പൻ) ചെറുവള്ളി.

ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ വിചാരിക്കുന്ന വിഷയം—രോഗം ആയുർവ്വേദജ്ഞന്മാരുടെ അദ്ധ്യാനപൂർവ്വമായ ഗവേഷണത്തിനു പാത്രമാകണമെന്നു് ആഗ്രഹിക്കുന്നു. എന്റെ അനുഭവത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു രോഗചികിത്സയുടെ ചരിത്രം അടിയിൽ ചേർക്കുന്നതു് അതിനുവേണ്ടിയാണു്.

ഏകദേശം അഞ്ചാറുസംവത്സരക്കാലത്തിനു മുൻപു് ഒരു സ്ത്രീയെ, അവരുടെ രക്ഷകന്മാർക്കു് എന്റെ അടുക്കൽ ചികിത്സയ്ക്കായി കൊണ്ടുവന്നു. പല ഡാക്ടർമാരും നല്ല ആയുർവേദവൈദ്യന്മാരും ചികിത്സിച്ചതാണെന്നും രോഗത്തിനു യാതൊരു കുറവും കാണുന്നില്ലെന്നും അവർ പറഞ്ഞു.

രണ്ടുമാസത്തിൽ കൂടുതൽ പഴക്കമുള്ളതാണ് ആ രോഗമെന്നുള്ളതിനാൽ എത്രയുംവേഗം സുഖപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള നിർബ്ബന്ധപൂർവ്വമായ അപേക്ഷയും അവരിൽനിന്നു പുറപ്പെട്ടു. രോഗിണിക്ക് 20 വയസ്സോളം പ്രായമുണ്ട്. ശരീരം വളരെ ശോഷിച്ചു അസ്ഥി മാത്രമായിരുന്നു. വായുക്കളിലെ തൊലി ഇളകുന്നുണ്ട്. എപ്പോഴും അതിസരിക്കുന്നു. “നാഴികയ്ക്കു നാല്പതുപ്രാവശ്യം” എന്ന് അതിശയോക്തികൂടാതെ പറയാം. മലത്തിൽ പതയോ, ചളിയോ ചിലപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കും. അതിസാരം പലവിധത്തിൽ നിറഭേദത്തോടുകൂടിയും ഇരുന്നിരുന്നു. മുൻപ് ചികിത്സ നടത്തിയിരുന്ന ആയുർവ്വേദവൈദ്യന്മാരുടെ ചികിത്സാക്രമങ്ങൾ, ചോദിച്ചറിഞ്ഞിടത്തോളംകൊണ്ടും ഡാപ്പകൾകൊണ്ടും ഏറ്റവും ശ്രേഷ്ഠങ്ങളായിരുന്നു എന്ന് എനിക്കു തോന്നി.

അർസ്സ്, ഗ്രഹണി, അതിസാരം ഇങ്ങനെയുള്ള പല രോഗങ്ങളുടേയും അവസ്ഥാവിശേഷങ്ങളിലോ, അവയുടെ അനുബന്ധങ്ങളിലോ ചെയ്യേണ്ട ചികിത്സാവിധികളിൽ ഒട്ടുമിക്കാലും ആ രോഗിണിയിൽ പ്രയോഗിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒരു സുഖവും കാണാനുമാില്ല. ഏതായാലും ഇതെല്ലാം കണ്ടും കേട്ടും അത്ഭുതപരതന്ത്രനായ ഞാനും ചികിത്സ ചെയ്യാൻ തയ്യാറായി. ഒരു മാസത്തോളം എന്റെ ചികിത്സ തുടർന്നു ചെയ്തപ്പോൾ രോഗിണിക്ക് എഴുന്നേറ്റുനടക്കാനുള്ള കൈപ്പു മില്ലാതെയായി. അതിസാരത്തിനു യാതൊരു കുറവുമില്ല. രോഗിണിയും സ്വന്തം ആളുകളും അശരണരായി. ഞാനോ ഇതികുറവുതാമുദ്ധനും.

ഇങ്ങനെയിരിക്കെ, മുമ്പ് ഞാൻ വായിച്ചു നോട്ടുകറിച്ചിരുന്ന ഒരു ബുക്കിൽ “സംഗ്രഹം” എന്നൊരു രോഗത്തേപ്പറ്റി എഴുതിയിട്ടിരുന്ന ഒരു ഭാഗം കണ്ടുകിട്ടാനിടയായി. അതിലെ രോഗലക്ഷണങ്ങൾ പ്രസ്തുത രോഗിയിൽ ശരിയായി കാണുന്നുണ്ടെന്ന് എനിക്കു തോന്നി. എനിക്കു ആശയം ഉണ്ടെന്ന ഒരു ചികിത്സയാണതെങ്കിലും കേവലം പരീക്ഷണാത്മകം

(ആ നോട്ടിലുണ്ടായിരുന്ന നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച്) കാത്സ്യം ലാക്റ്റേറ്റ് (*Calcium Lactate*) എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് ഔഷധം വരുത്തി രോഗിണിയെ സേവിപ്പിച്ചു. 6 നേരം ഈ ഔഷധം സേവിച്ചുകഴിഞ്ഞതോടെ രോഗത്തിനു കാര്യമായ ആശ്വാസം കണ്ടുതുടങ്ങി. തുടർന്ന് കുറച്ചുമരുന്നുകൾ സേവിപ്പിച്ച് പലുകൃമങ്ങളും ആഹാരചയ്കളും നിയന്ത്രിച്ചതോടുകൂടെ വളരെ സുഖം കണ്ടു. ക്രമേണ പരിപൂർണ്ണസുഖം പ്രാപിച്ച ആ രോഗിണി നല്ല ആരോഗ്യവതിയായി ഇപ്പോഴും ജീവിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇന്ന് രണ്ടു സന്താനങ്ങളുടെ മാതാവുമാണവർ.

മേൽപറഞ്ഞ ചികിത്സാക്രമം പരീക്ഷിക്കുവാൻ ഞാൻ സുന്നലനാകാതെയിരുന്നെങ്കിൽ അവസാനമായി എന്നെ ശരണംപ്രാപിച്ച ആ രോഗിനിക്ക് ഇന്ന് ജീവനോടെ ഇരിക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നുവോ എന്ന് സംശയിക്കുന്നു.

ഇനി മേൽ പറഞ്ഞ രോഗത്തെപ്പറ്റി എന്റെ നോട്ടുബുക്കിൽ കുറിച്ചിരുന്ന ഭാഗം അടിയിൽ ചേർക്കാം.

“സ്പ്രൂ” (Sprue)

ഈ രോഗം അതിസാരമെന്നപോലെ അല്പം മഞ്ഞനിറത്തോടുകൂടിയതും പതയുള്ളതും വലിയ അംശങ്ങളുള്ളതുമായ മലത്തോടുകൂടിയാണ് അരംഭിക്കുന്നത്. പതിവായി രാവിലെതന്നെ പല പ്രാവശ്യം വയറിളകിപ്പോകുന്നതായിരിക്കും. നാക്കിലും കവിർത്തടങ്ങളുടെ ഉൾപ്രദേശങ്ങളിലും ഉണ്ടാകുന്ന പുണ്ണുകൾ മൂലം വായ് മുദ്രവായും എളുപ്പത്തിൽ വേദന തട്ടുന്നതായും കാണപ്പെടുന്നതാണ്. അതോടുകൂടി ദഹനക്ഷേമം ഉണ്ടാകും. രോഗിയുടെ ശരീരത്തിന്റെ ഘനം കുറഞ്ഞുവരികയുംചെയ്യും. ഈ അടുത്തകാലംവരെ ഇതിനെ ഒരു കടുൽസംബന്ധമായ രോഗമെന്നവിചാരിച്ചാണ് ചികിത്സിച്ച്പോന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അതു ഭക്ഷണത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന കമ്മായാംശത്തെ (ചുണ്ണാമ്പ്—കാത്സ്യം) ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് (സപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള)

ശക്തിക്കുറവുനിമിത്തം ഉണ്ടാകുന്ന ഒരുമാതിരി പോഷണപരിണാമരോഗമാണെന്ന് കണ്ടുപിടിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

കുമാരപ്രവർത്തകാവയവങ്ങൾ തങ്ങളുടെ വേലയെ തുടർന്നു ചെയ്യാത്തതാൽ ശരീരത്തിനുള്ളിൽ കുമാരാംശത്തിനുണ്ടാകുന്ന കുറവുനിമിത്തമുള്ള ഒരു ക്ഷാമമുണ്ടാകുന്നു. ഈ കുമാരപ്രവർത്തകന്മാർ പ്ലീമ, കരൾ, (യകുത്തു) പാരതയിറായിഡ് എന്നിങ്ങനെ പിണ്ഡാകൃതിയിലുള്ള ഒരു കൂട്ടം അവയവങ്ങളാണ്. ഈ തത്വം കണ്ടുപിടിക്കപ്പെട്ട നാൾമുതൽ 'സ്പ്രൂ' എന്ന ഈ വ്യാധിയെ വിജയകരമാംവണ്ണം പരിഹരിച്ചുവരുന്നു എന്നുള്ളതും പ്രത്യേകം പ്രസ്താവയോഗ്യമാണ്.

അതിനുള്ള പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ ഒന്നാമതായി, ഒന്നാമതേങ്ങോ ആഴ്ചയോളം പാൽ മാത്രം കൊടുത്ത് രോഗിയെ ഒരു സ്ഥാനത്തുതന്നെ കിടത്തിയേക്കാം. പാന്നെ ആ രോഗിയുടെ ശരീരത്തിൽ കുമാരം വർദ്ധിപ്പിക്കത്തക്കവണ്ണം പത്തു ഗ്രയിൻ-'കാസ്റ്റം ലാക്ടേറം' വീതം ദിവസം മൂന്നു പ്രാവശ്യം വീതം കൊടുക്കുക.

സ്പ്രൂ (പ്ലീമ), കരൾ, പാരതൈറായിഡ് എന്നീ അവയവങ്ങളുടെ ഉണക്കിയ ഭാഗങ്ങളുടെ ക്ഷാർമ്യമുള്ള മരുന്നുകൾ രോഗിനുള്ളികൾ ദിവസം മൂന്നു പ്രാവശ്യം വീതം ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. പിണ്ഡസംബന്ധമായ ഈ സാധനങ്ങൾ കുമാരപ്രവർത്തകന്മാരുടെ കുറവിനെ പരിഹരിച്ച് മിക്ക അവസ്ഥകളിലും ശരീരത്തിലുള്ള പോഷണവ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച ക്രമക്കേടുകൾ ഇപ്പോഴും ചെയ്യുന്നു.

രോഗി വളരുന്ന അതിൽ കൂടുതലായോ പാൽ മാത്രം സേവിച്ചശേഷം പാൽമേന്തു് ഉണ്ടാക്കപ്പെടുന്ന മറ്റ് ആഹാരസാധനങ്ങളോ ചില സന്ദർഭങ്ങളോ ഉപയോഗിച്ച് ഭക്ഷണക്രമത്തെ ക്രമേണ വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊള്ളണം. സാധാരണ സ്പ്രൂ രോഗം ആറ് ആഴ്ചകളിനുള്ളിൽ ശമിച്ചിട്ട്

രോഗിക്കു് പൂണ്ണസുഖവും ബലവും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണു്. അതോടുകൂടി പൂണ്ണജീവിൻപ്രകാരമുള്ള ഭക്ഷണക്രമങ്ങളേയും സ്വീകരിക്കാം.

“സപ്ത അല്ല എന്നുവരികിലും അതുപോലെ പൂണ്ണകളുള്ളതും പഴക്കം ചെന്നതുമായ ചില രോഗങ്ങൾക്കും ഈ ചികിത്സകൊണ്ടു് ശമനമുണ്ടാകുന്നതാണു്. ഇതു് മെഡിക്കൽ സംബന്ധമായി അടുത്ത കാലത്തു് കണ്ടുപിടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഏറ്റവും സൂത്രർഹവും ഫലപ്രദവുമായ തത്വങ്ങളിലൊന്നാകുന്നു. ഈ രോഗത്തെ ‘മൃഗവായി’ എന്നും വിളിച്ചുവരുന്നുണ്ടു്.”

ഇത്രയും ആയിരുന്നു നോട്ടുബുക്കിൽ സംഗ്രഹിച്ചിരുന്നതു്. കാത്സ്യം അടങ്ങിയിട്ടുള്ള സസ്യങ്ങളും ധാതുക്കളും മറ്റും ആയുർവ്വേദചികിത്സയിൽ ധാരാളമായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ശംഖം, കവടി, അസ്ഥികൾ ഇവയിൽ കാത്സ്യമുണ്ടു്. പാലിലുമുണ്ടു്. നാം നിത്യമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഇലക്കറികളിലും മറ്റും കാത്സ്യം ഉള്ളവ ധാരാളമാണു്. അവ കാത്സ്യമെന്ന പേരുകൊണ്ടു് നമ്മുടെ ആചാര്യന്മാർ നമുക്കുപദേശിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും, കാത്സ്യത്തിന്റെ കുറവുകൊണ്ടുണ്ടായതെന്ന് നവീനഗവേഷകന്മാർ പറയാറുള്ളതോ പറഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നതോ ആയ ചില രോഗങ്ങളിൽ ആവക ഒരു ഷഡ്ഘാതം ഫലിച്ചുകാണുന്നില്ല എന്നും അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണു്. മുണ്ണാവു കലക്കി തെളിച്ചെടുത്ത ജലം ഒരു ധത്രപത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചു് നല്ലഫലം കണ്ടിട്ടുള്ള ചികിത്സകന്മാർ ഇതു സമ്മതിക്കുമെന്നനിക്കറിയാം.

വാഗ്ഭടാചാര്യർ “വികാരനാമാകശലോ ന ജിഹ്വീയാൽ കദാചന,, എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനേ ആദരിച്ചു് ആശ്വാസത്തെ അവലംബിച്ചു്, മേല്പറഞ്ഞ രോഗത്തിന്നു് പ്രത്യേകം “സംജ്ഞാ,, ആയുർവ്വേദദൃഷ്ടി നിർദ്ദേശിച്ചില്ലെങ്കിലും ഇതിനെ ഒരു പുതിയ രോഗവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെടുത്താതെ ഒരു ആയുർവ്വേദാഭിജ്ഞനു് അവന്റെ ചികിത്സാ

പരിപാടിയിലും നിദാനസംപ്രാപ്തികളിലും ഏതു ഖണ്ഡത്തിൽ ഒരുക്കി നിർത്താൻ സാധിക്കുമെന്ന് ചിന്തിക്കുന്നത് സോവഹമാണ്. ഗവേഷണകളുകളായ എന്റെ വൈദ്യസഹോദരന്മാർ ഇതിനെപ്പറ്റി അനുഭാവപൂർവ്വം ആലോചിച്ച് ഈ ലേഖനത്തെ മാത്രം വിഷയമാക്കി (ലേഖകനേ വിഷയമാക്കാതെ) പരിമിതങ്ങളായ വിവരങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ശാസ്ത്രീയമായി 'സാരഥി' മുഖേന പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് പലർക്കും പല വിധത്തിലും ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കും.

അർശോജ്ഞം.

(സ്തോത്രം)

അർശോരോഗത്തിന് ഏറ്റവും ഫലപ്രദം. വയറിൽവേദന, അഗ്നിമാന്ദ്യം, ശോധനക്കുറവു മുതലായി അർശസ്സസംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന പല രോഗങ്ങൾക്കും നന്നായിട്ടുള്ളതു്. മാത്രം:- അര തോലമുതൽ ഒരു തോല വരെ രണ്ടുനേരവും ഭക്ഷണത്തിന് അര മണിക്കൂർ മുമ്പ് സേവിക്കണം.

വില ഓത്തൽ ഒന്നിന് രൂ. 3-6-0.

Vayaskara Arya Vilasom Oushadha Sala,
KOTTAYAM.

പ്രശ്നോത്തരങ്ങൾ.

അഥവാ സംശയനിവൃത്തികൾ.

അഷ്ടാംഗഹൃദയം, സഹസ്രയോഗം മുതലായ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ സംശയഗ്രന്ഥങ്ങളും പലതും പലതരത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചും ഉപയോഗിച്ചും വരുന്നവയുമായ പല ഭാഗങ്ങളേ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള തെറ്റുകൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞും തിരുത്തിയും അവയ്ക്ക് ഐകരൂപ്യം വരുത്തുന്നത് ശാസ്ത്രസാധുതപത്തിനും ഭൗഷധഗുണത്തിനും രോഗശമനത്തിനും അത്യാവേക്കിനും തദ്വാരാ ലോകോപകാരത്തിനുകൂടി സംഗതിയാവുന്നതുമായെന്നുള്ള ഞങ്ങളുടെ ഭവവിശ്വാസമാണ് ഞങ്ങളെ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിനു പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിലേയ്ക്കു ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായപ്രകാരമുള്ള വിവരണത്തെ ആദ്യം പ്രകാശിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. എല്ലാ ലക്കങ്ങളിലും ഈ പംക്തികൂടി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതും അവയേ സംബന്ധിച്ച് വൈദ്യന്മാർക്കുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളെ വിശദമായി എഴുതി അയയ്ക്കാവുന്നതും അയയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ വ്യക്തിപരമായോ അനാവശ്യമായോ ഉള്ള വാദപ്രതിവാദത്തിനിടയാവാത്തവിധത്തിൽ മാത്രമേ വായനക്കാർ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ട സാധാരണസഹകരണങ്ങൾക്കു സന്നദ്ധന്മാരാകൂ എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

അവലപത്തിചുർണ്ണം.

(N. S. MOOSS.)

പ്രസിദ്ധമായ അവിഷത്തിചുർണ്ണത്തിന്റെ യോഗമെന്നു മിന്നിക്കാം. അതിലെ ഔഷധങ്ങൾ എത്രയെത്ര എണ്ണകണക്കിനാണെന്നു സാധാരണ ഉണ്ടാക്കി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത്

ഏതുപ്രകാരമാണ്? ശാസ്ത്രവിധിയനുസരിച്ചാണോ നാം ഉണ്ടാക്കിവരുന്നത്? എന്നെല്ലാമാണ് ആലോചിക്കുവാനുള്ളത്.

വ്യോഷത്രിജാതകാംഭോദ
ക്രിമിപ്ലാമലകൈസ്രിവുൽ
സരൈഃസമാ സമസിതാ
ക്ഷേത്രേണ ഗുളികീകൃതാ

....

....

അവിപത്തിരയം നാറ്റാ
പ്രശസ്തഃ പിത്തരോഗിണാം.

വ്യോഷാദികളായ ഒൻപതുകൂട്ടം ഔഷധങ്ങൾ സമം. അത്രയും (എല്ലാം കൂടിയടത്തോളം) ത്രികോലപ്പക്കൊന്നു. എല്ലാം പൊടിച്ചു ശീലപ്പൊടിയാക്കി അത്രയും പഞ്ചസാര. ഈ വിധത്തിലാണ് ഈ യോഗം സാധാരണ നാം ഉണ്ടാക്കി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിവരുന്നത്. എന്നാൽ ചിലർ “സമസിതാ” എന്ന പദം “ത്രിവുൽ” എന്നതിന്റെ വിശേഷണമാണെന്നു വാദിച്ചുകൊണ്ട് ത്രികോലപ്പക്കൊന്നു എത്രയാണോ എടുക്കുന്നത് അത്രയും മാത്രമേ പഞ്ചസാര ചേർത്തുവരുന്നുള്ളൂ. വ്യോഷത്രിജാതകാംഭോദക്രിമിപ്ലാമലകൈഃ സരൈഃ സമാ സമസിതാ ത്രിവുൽ ക്ഷേത്രേണ ഗുളികീകൃതാ..... എന്നാണ് അനവധിച്ചു അർത്ഥം പറയുന്നതും.

ഈ യോഗത്തിൽ ത്രികോലപ്പക്കൊന്നയോളം പഞ്ചസാര ചേർത്താൽ പോരാ. ത്രിവുത്തിന്റെ വികാഷിതഗുണം കറയുന്നതിനു പഞ്ചസാര കൂടുതൽ ചേർക്കണം. അല്ലാത്തപക്ഷം വിശേഷിച്ചും പിത്തരോഗികൾക്കു് പലേ ഉപദ്രവങ്ങളേയും ഈ ചൂർണ്ണത്തിന്റെ ഉപയോഗം ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കുവാനിടയുണ്ടു്.

‘വ്യോഷത്രിജാതകാംഭോദക്രിമിപ്ലാമലകൈഃ സരൈഃ സമാ ത്രിവുൽ സമസിതാ ക്ഷേത്രേണ ഗുളികീകൃതാ—’

എന്നാണ് ശരിയായി അനവധിപ്പെടുന്നത്. അപ്പോൾ സർവ്വങ്ങളോടും സമയായിരിക്കുന്ന ത്രിവൃത്തസമസിതയായിട്ടു എന്ന അർത്ഥവും യാതൊരു ക്ലേശവും കൂടാതെ കിട്ടും. വൃദ്ധവൈദ്യാഭിമതവും അങ്ങിനെതന്നെയാണ്. ത്രികോലപ്പക്കൊന്നയോളം മാത്രമേ പഞ്ചസാര ചേർക്കാൻ വിധിക്കുന്നുള്ളൂ എന്നു വാദിക്കുന്നവരോടു പറയാനുള്ളതു് ഒന്നുകൂടി ആലോചിച്ചുനോക്കണമെന്നുമാത്രമാണ്. ഇവിടെ സമസിതാ ത്രിവൃത്ത എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് എങ്ങിനെയിരിക്കുന്ന ത്രിവൃത്താണു് എന്നുള്ളതു ആലോചിക്കുന്നില്ല. ത്രിവൃത്ത എന്നുമാത്രമല്ല ഇവിടെ പറയുന്നതു്. വ്യോഷാദികളായ ഒൻപതു് ഔഷധങ്ങളോടു സമയായിരിക്കുന്നതാണു് ഇവിടെ ത്രിവൃത്ത. അതുകൊണ്ടു് വ്യോഷാദ്യൗഷധങ്ങളോടു് തുല്യയായിരിക്കുന്ന ത്രിവൃത്തിനോടുസമമാണു് പഞ്ചസാര ചേർക്കേണ്ടതു്. അല്ലാതെ സമസിതാ ത്രിവൃത്ത എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ത്രികോലപ്പക്കൊന്ന എത്രയാണോ എടുക്കുന്നതു് അത്രയും പഞ്ചസാര ചേർക്കണം എന്നുപറയുന്നതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല.

ഔഷധങ്ങളുടെ കണക്കു് ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കി വൃദ്ധവൈദ്യമതാനുസാരേണ ഈ യോഗത്തിന്റെ അർത്ഥം താഴെ കുറിക്കുന്നു.

വ്യോഷാദികൾ ഒൻപതും ഓരോ കഴഞ്ചു്, ത്രിവൃത്തു് മെമ്പതു കഴഞ്ചു്. എല്ലാം നല്ലവണ്ണം ഒന്നിക്കിപ്പൊടിച്ച് ശീലപ്പെട്ടിയാക്കി പതിനെട്ടു കഴഞ്ചു് പഞ്ചസാര ചേർക്കുക. ഈ പൊടി കഴയത്തക്കവണ്ണം തേനും ചേർത്തു കഴിച്ചു് ഉരുട്ടിവെച്ചു് ഉപയോഗിക്കുക. എന്നാൽ മൂത്രകൃഷ്ണരാദികൾ ശമിക്കും.

അസ്ഥിസ്രാവത്തേക്കുറിച്ചു.

(വൈദ്യൻ, പി. രാമൻമേനോൻ, പൊയ്യ.)

12-ാം വയസ്സും 3-ാം ലക്കം വൈദ്യസാരമിയിലും 4-ാം ലക്കം വൈദ്യസാരമിയിലും വൈദ്യകലാനിധി എസ്സ്. രാമകൃഷ്ണവായ്പുരവർകൾ “അസ്ഥിസ്രാവമെന്ന തലക്കെട്ടിൽ” വീണ്ടും എഴുതിയിരുന്ന ലേഖനങ്ങളും കണ്ടു. അതിൽ ഞാൻ ആത്മപ്രശംസാലേശംകൊണ്ട് എന്റെ ലേഖനങ്ങളെ മലിനപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്നെഴുതിയിരിയ്ക്കുന്നതിനെ സന്നിഷ്ഠാം വായിച്ചു. എന്നാൽ ഏതു ലക്കം വൈദ്യസാരമിയിലാണ് ആത്മപ്രശംസാരൂപമായ ലേഖനം ഞാൻ എഴുതിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഏതെല്ലാം വാക്കുകളാലാണ് ആത്മപ്രശംസ വ്യക്തമാകുന്നതെന്നും മി. വായ്പുർ വിവരിച്ചുകളയാൻകൊള്ളാം. വ്യക്തിപരങ്ങളായ വിമർശനങ്ങൾ ഞാൻ ചെയ്യാറില്ലെന്നില്ല. പക്ഷെ മഹാത്മാരായ പല ലേഖകന്മാരും അതു ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് 3-ാം വാല്യം 1-ാം ലക്കം വൈദ്യസാരമി മുതൽ 5-ാം വാല്യം 2-ാം ലക്കം വൈദ്യസാരമിയുംകൂടി നോക്കിയാലറിയാം. എന്നാൽ വ്യക്തിപരങ്ങളായ വിമർശനങ്ങൾ ചെയ്തില്ലെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തി എഴുതിയ ലേഖനം ശരിയല്ലെന്ന് വരുന്നപക്ഷം ആ വ്യക്തിയ്ക്കു “ശരിയായവിധം ആലോചിച്ചെഴുതാനുള്ള ബുദ്ധിയില്ലെന്നുള്ള സംഗതി വ്യക്തമാകുന്നതാണല്ലോ.

“ഗൃഹസ്ഥാശ്രമം രഹിതപാലേ അനുഷ്ഠിക്കുന്നവർക്കുണ്ടാകുന്ന പരമാനന്ദം മുമുക്കുക്കളായ മഹഷിമാർക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഭിദ്വാനന്ദത്തേക്കാൾ എത്രയോ ശ്രേഷ്ഠമാണ്” എന്ന് ഡാ: പി. എൻ. പിള്ള അവർകൾ എഴുതിയിരുന്നത് സദസഭി വേചനസമത്വമായ ബുദ്ധിയില്ലായ്മകൊണ്ടാണെന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ എന്ന് ഞാൻ എഴുതിയിരുന്നത്

വാസ്തവമല്ലെന്നു പണ്ഡിതന്മാരാരും ധരിക്കുമെന്ന് തോന്നു
ന്നില്ല. വാസ്തവം പറയുന്നത് പരിഹാസമാണെന്നു ദുർജ്ജ
നങ്ങൾക്കല്ലാതെ സജ്ജനങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നതല്ല. അവർക്കു
തിൽ സന്തോഷം തോന്നാനാണ് സംഗതി എന്ന് “ഇതാ
നേഷപാത്ഥീയഭോഷപ്രമിതിരമിതധീലാളിതാ” ഇത്യാദി
യായ പദ്യത്തിന്റെ അർത്ഥം ധരിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കറിയാം.

“ഇനി മി. മേനോൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഓരോ സംഗതി
ക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം എന്റെ കഴിവനുസരിച്ച് മറു
പടി പറയുവാൻ ശ്രമിക്കാം” എന്നെഴുതിയിട്ടുള്ള മി. വാച്ചർ
ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞ പല സംഗതികൾക്കും മറുപടിപറ
ഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് സാരഥി വായനക്കാർക്കറിയാം. അന്ധമിസ്രാ
വമെന്നൊരു രോഗമില്ലെന്ന് വായനക്കാരെ ധരിപ്പിക്കുവാ
നാണ് ഞാൻ വൈരാഗ്യശതകാദികളിൽനിന്നും ശ്ലോകങ്ങളെ
ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നതെന്നും മറ്റും മി. വാച്ചർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള
തിനെ ഉന്മത്തപ്രലാപമാണെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്ന
തെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നത് അങ്ങിനെയല്ലെന്നു സ്വാപിഷ്ടേ
ണ്ടത് അത്യാവശ്യമായിരുന്നു. ഭാഗവതത്തിൽനിന്നും നള
ചരിതം ആട്ടക്കഥയിൽനിന്നും ഞാൻ ശ്ലോകങ്ങളെ ഉദ്ധരി
ച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നവയെ ഉണ്ടായിരുന്നു
എന്നും ഭാഗവതത്തിൽനിന്നും ഉദ്ധരിച്ചിരുന്ന ശ്ലോകങ്ങൾ
ഇന്നിന്നതാണെന്നും നളചരിതം ആട്ടക്കഥയിൽനിന്നും ഉദ്ധ
രിച്ചിരുന്ന ശ്ലോകങ്ങൾ ഇന്നിന്നതാണെന്നും ഈരടികൾ
ഞാൻ ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നവ ഇന്നിന്നതാണെന്നും ബാക്കിയുള്ള
വരെല്ലാം ബുദ്ധിഹീനരും പാമരന്മാരുമാണെന്ന് ഞാൻ
ഏതു ലക്കം വൈദ്യസാരഥിയിലാണ് വിളംബരം ചെയ്തിര
ുന്നതെന്നും ഞാൻ പണ്ഡിതനും ബുദ്ധിമാനുമാണെന്നഭിമാ
നിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനെങ്ങിനെ മനസ്സിലായി എ
ന്നും വിവരിയ്ക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

“ഒരു രോഗമില്ലെങ്കിൽ അതില്ലെന്നല്ലാതെ അതേരോ
ഗത്തിന് വേറൊരു പേരുണ്ടെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ

സാരമെന്നാണ് എന്ന് മി. വാച്ച്ർ ചോദിച്ചിരുന്നതിന്റെ സമാധാനപറഞ്ഞിട്ടു ഞാൻ പ്രസ്തുത രോഗത്തിന്റെ പേര് ശുക്രസ്രാവമെന്നാണെന്ന് പറഞ്ഞ രീതിയനുസരിച്ച് പ്രമേഹനിദാനത്തിൽ “ഹാരിദ്രവണ്ണം രക്തം വാ” ഇത്യാദിയായി ഒരു ഗ്ലോസ് വാഗ്ഭടാചാര്യർ പഠിച്ചുകാണുന്നുണ്ട് എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നതും ശരിയല്ലെന്നാണ് മി. വാച്ച്റുടെ അഭിപ്രായം.

“അസ്ഥിസ്രാവത്തിന്റെ നിദാനലക്ഷണങ്ങൾ വിവരിച്ചിട്ട് അതിൽനിന്നും ഇന്നു വ്യത്യാസത്തോടുകൂടി കാണുന്നത് അസ്ഥിസ്രാവമല്ല ശുക്രസ്രാവമാണ് എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ വാഗ്ഭടന്റെ പ്രസ്താവവുമായി സാദൃശ്യമുണ്ടെന്നു അംഗീകരിക്കാമായിരുന്നു” എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മി. വാച്ച്റുടെ അഭിപ്രായം ഒരു പദാർത്ഥത്തിനു മറ്റൊരു പദാർത്ഥത്തോടു് സാദൃശ്യമുണ്ടെന്നു പറയണമെങ്കിൽ ആ രണ്ടു പദാർത്ഥങ്ങളിലും ഒരുപോലെയുള്ള ധർമ്മങ്ങളുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണെന്നു വ്യക്തമാകുമണ്ടല്ലോ. പക്ഷെ മി. വാച്ച്റുടെ അഭിപ്രായംപോലെയല്ല പണ്ഡിതന്മാരുടെ അഭിപ്രായമെന്നു “രാമം ശക്തിധരോപമം” എന്നും മറ്റുമുള്ള പ്രയോഗങ്ങൾ നോക്കിയാലറിയാം. ശക്തിധരനിലുള്ള ദേവതാം പരമേശ്വരപുത്രതാം ഷഡാനന്തതാം ദേവസനാനിതാം മുതലായവ രാമനിലില്ലെന്നും രാമനിലുള്ള മനുഷ്യതാം ദശരഥപുത്രതാം ക്ഷത്രിയതാം അയോദ്ധ്യാജാതതാം മുതലായവ ശക്തിധരനിലില്ലെന്നും മനസ്സിപ്പായിട്ടും ശ്രീരാമോദന്തകാരൻ അപ്രകാരം പ്രയോഗിച്ചതു് പരാക്രമമാകുന്നു ഒരു ധർമ്മം ഇരുവരിലും തുല്യമാകയാലാണല്ലോ. ‘ഇന്ദുതുല്യാസ്വാ’ എന്ന് പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ചന്ദ്രാലോകകാരനും ‘പുണ്ഡരീകാക്ഷഃ’ എന്നു പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന മാഹിനും സാദൃശ്യവ്യവഹാരത്തേക്കറിച്ച് ഉപദേശനോപമേശ്വരങ്ങൾക്ക് യാവദാർത്ഥസാമ്യം വേണമെന്നില്ലെന്നാണ് അഭിപ്രായമെന്ന് സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. ഞാൻ പറഞ്ഞ രീതിയനുസരിച്ച് പ്രമേഹനിദാനത്തിൽ

വാഗ്ഭടാചാര്യർ പറിച്ചുകാണുന്നുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതിന്നു് അ
സ്ഥ സ്രാവമല്ല അതു് ശുക്ലസ്രാവമാണെന്നു പറഞ്ഞതിന്നു് എ
ന്നുള്ള അർത്ഥമാത്രമേ എന്നാൽ അവിടെ രീതിശബ്ദംകൊണ്ടു്
വാദിക്കിതമായിട്ടുള്ളു എന്ന് പണ്ഡിതന്മാർക്കറിയാം. പ്രമേ
ഹമല്ല അതു് കേതവിത്തമാണെന്നു് വാഗ്ഭടാചാര്യർ പറ
ഞ്ഞതിനെയും ഇപ്രകാരമാണല്ലോ. വിവക്ഷയെ അറിഞ്ഞു്
അർത്ഥം ധരിക്കണമെന്നാണു് താക്കീകന്മാരുടെ അഭിപ്രായ
മെന്നു് ശാബ്ദബോധപ്രകരണത്തിൽ “ആനന്തിര്യോഗ്യ
താകാരണാ താല്പര്യജ്ഞാനമിഷ്ടതേ-കാരണം” എന്നു കാരി
കാലികാരൻ പറിച്ചിരിക്കുന്നതു് കണ്ടിട്ടുള്ളവർക്കറിയാം.
താക്കീകന്മാരുടെ അഭിപ്രായംപോലെതന്നെയാണു് വൈ
യാകരണന്മാരുടേയും അഭിപ്രായമെന്നു് “സംഹിതൈകപ
ദേന സ്യാനിത്യാ ധാതുപന്നർഗ്ഗഭയാഃ-നിത്യാനമാസേ വാ
ക്യേതു നാ വിവക്ഷാമപേക്ഷതേ” എന്നു് പ്രവേശകകാ
രൻ പറിച്ചിരിക്കുന്നതു് കണ്ടിട്ടുള്ളവർക്കു് അറിയാം.

“അസ്ഥിസ്രാവമെന്നും ശുക്ലസ്രാവമെന്നും പ്രത്യേകം
പ്രത്യേകം നിജാലക്ഷണങ്ങളോടുകൂടി രണ്ടു വ്യായകരം സ്ഥ
പിതങ്ങളായി കാണുന്നുണ്ടു്” എന്നു് മി. വാഗ്ഭടാചാര്യർ എഴുതിയി
രിക്കുന്നതിൽ എന്തു് അത്യുചിതം തോന്നുന്നു. ആ ലേഖ
നത്തെപ്പറ്റി എന്തു് “ജിജ്ഞാസുഃസ്മാദാമാലുഃ സുഖതര
മാലുഃ” എന്നു് ശേഷമുള്ള ജ്ഞാനലഭിഭൂതലോഭം ബ്രഹ്മാവി
നലെന്നു് “ജ്ഞാതാ” എന്നു് ഭർതൃമഹി പറഞ്ഞതു ശരിയാണെ
ന്നു് ബോദ്ധ്യം വന്നു. അസ്ഥി കർക്കശം ഉരുകി സ്രവിയുന്ന
തല്ലെന്നു് ഞാൻ നല്ലൊന്നരം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.
ഉരുകാത്ത അസ്ഥ സ്രവിക്കുന്നതുല്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ടു് അ
സ്ഥ സ്രാവമെന്നൊരു രോഗമുണ്ടെന്നു് ചക്രസാമ്രാജ്യകാരൻ
പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് തെറ്റാണെന്നു് ഞാൻ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നതു്
കണ്ടിട്ടും അസ്ഥ സ്രാവമെന്നൊരു രോഗമുണ്ടെന്നു് പറയുന്ന
മി. വാഗ്ഭടാചാര്യർ ഇനി ഒന്നു പറഞ്ഞിട്ടാലശ്ശമുണ്ടെന്നു് തോ
ന്നുന്നല്ല. പക്ഷെ സാമാന്യവായനക്കാരിൽ ചിലർക്കു് ക്കുലം

എന്റെ ലേഖനങ്ങളിൽ നിന്നും അസ്ഥിസ്രാവമെന്നൊരു രോഗമില്ലെന്ന് മനസ്സിലാവാൻ സംഗതിയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അസ്ഥി സ്രാവമെന്നൊരു രോഗമില്ലെന്നു വെച്ചുനോക്കു ധരിപ്പിച്ചുവെന്ന് വേണ്ടി ഞാൻ ചെയ്ത യത്നം നിഷ്പലമായിട്ടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. “യെ നാമകേമിദിഹ നഃ പ്രഥമന്ത്യരാജ്ഞാം ജാനന്തിതേ കിമപിതാൻ പ്രതിരൈഷയതഃ ഉല്പത്ത്യന്തേസ്തി മമകോപിനമാനധർമ്മാ കാലോഹൃതം നിരവധിർവ്വചുലാ ച പൃതുമി” എന്നാണ് ലോപണ്ഡിതാഗ്രഗണ്യനായ ഭാഭ്രതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അസ്ഥിസ്രാവം നിദാനലക്ഷണങ്ങളോടുകൂടിയ വ്യാധിയാണെന്ന് പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്ന മി. വാൽമീകി ചികിത്സാക്രമകാരൻ അസ്ഥിസ്രാവത്തിന്റെ നിദാനം ഇന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് ധർമ്മാനുജ്ഞ ബുദ്ധിയും കൂടി ഇല്ലാതെ വന്നതിൽ വ്യസനിയ്ക്കുന്നു.

“വികാരനാമാകശഭോ ന ജിഹ്വീയാൽ കഭാചന” ഇത്യാദിയായ ഭാഗങ്ങൾ പ്രകീർത്തിക്കുകയോ സ്വീകരിച്ചാൽ സ്വായവും യുക്തിയും ഉണ്ടോ എന്നു നോക്കാം. എന്നു പറഞ്ഞത് മി. വാൽമീകി “മുൻ പറഞ്ഞ ആചാര്യന്മാർ മുൻ പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല മേറെ പലഭാഗങ്ങളും രോഗങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടതാണെന്നു അവയുടെ എല്ലാത്തിന്റെയും നാമകർമ്മം നാശപ്പെടുന്നുവെന്നു വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്” എന്നു പറഞ്ഞത് മി. വാൽമീകി അപ്പോഹേന്ദ്രയോ ചരകം ഇവയിൽ നാനും ചില പ്രകീർത്തിക്കപ്പെട്ടവർ ഗണനാഥസേനനാൽ പറിക്കപ്പെട്ട ചില പദ്യങ്ങളെയും രോഗങ്ങൾ അന്നു ഉണ്ടാകുന്നുവെന്ന് തെളിയിക്കാൻ വേണ്ടി ഉദ്ധരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ “വികാരനാമാകശഭോ ന ജിഹ്വീയാൽ കഭാചന” ഇത്യാദികളായ ഭാഗങ്ങളെ പ്രകീർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങൾ എന്ന് ബോധമുള്ളവർക്കറിയാം. സ്വായവും യുക്തിയും ഒന്നതന്നെയാണെന്ന് പണ്ഡിത

നാക്കറിയാവുന്നതാണ്. ഞാൻ പ്രക്ഷിപ്തങ്ങളാണെന്ന് പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങൾ പ്രക്ഷിപ്തങ്ങളല്ലെന്ന് സ്ഥാപിക്കണമെങ്കിൽ പ്രക്ഷിപ്തങ്ങളാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുവാൻ വേണ്ടി—ഈ ലക്കമായ മഹർഷിമാർ തപസ്സ് ചെയ്യുന്നതിനിടയ്ക്ക്—എന്നതുടങ്ങി—സകല രോഗങ്ങളേയും തന്തളികിത്സകളേയും മഹർഷിമാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥിതിയ്ക്ക്—എന്നതുവരെ ഉള്ള ഭാഗം കൊണ്ട് 11-ാം വാല്യം 10-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ ഞാൻ എഴുതിയിട്ടുള്ള യുക്തികളെല്ലാം ഖണ്ഡിക്കണം. അല്ലാതെ പലരും പല ദിക്കിലും രോഗങ്ങൾ അസംഖ്യേയങ്ങളാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഫലമില്ലെന്ന് മി വാർവ്വർ ധരിയ്ക്കാത്തതിൽ ആശ്ചര്യം തോന്നുന്നു. ജനങ്ങൾ പ്രായേണ ഗതാനുഗതികന്മാരാകയാൽ ഒരോ പറഞ്ഞത് ശരിയാണോ എന്നാലോചിയ്ക്കാതെ ബാക്കിയുള്ളവരും അതുപോലെതന്നെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുണ്ട്.

ചരകത്തിലെ പാണ്ഡുരോഗവികിത്സയിൽ പാണ്ഡുരോഗം പിത്തപ്രധാനഭോഷജമാണെന്നൊരോ എഴുതിയിട്ടുള്ളത് കണ്ടിട്ട് സംഗ്രഹത്തിലെ നിദാനസ്ഥാനത്തിലും അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലെ നിദാനസ്ഥാനത്തിലും അപ്രകാരംതന്നെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ 3-ാംവാല്യം 2-ാംലക്കം വൈദ്യസാരഥിമുതൽ 9-ാംലക്കം വൈദ്യസാരഥിയുംകൂടി വായിച്ചിട്ടുള്ള വൈദ്യന്മാർക്ക് പാണ്ഡുരോഗം കഫപ്രധാനഭോഷജമാണെന്ന് ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു മനസ്സിലാവാറിടയുണ്ട്. പിന്നെ 3-ാംവാല്യം 10-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ ഇ. ടി. നീലകണ്ഠൻമുസ്സവർകൾ അതിനെപ്പറ്റി എഴുതിയിരുന്നതിനെ 3-ാംവാല്യം 12-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ പി. നാരായണൻനായരും പിന്നെ 4-ാംവാല്യം 2-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ ഇ. കെ. നമ്പൂതിരി അവർകൾ അതിനെപ്പറ്റി എഴുതിയിരുന്നതിനെ 4-ാംവാല്യം 4-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ എന്റെ ശിഷ്യൻ ഒ. എൻ. എൻ. നമ്പിശനും ഖണ്ഡിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ചരകത്തിലെ ഉദരചികിത്സിതത്തിൽ ഭോഷസഞ്ചയം തപസ്സാമാസാന്തരസ്ഥമായിട്ടാണ് ഉദരത്തെ ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് ഒരാൾ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ട് സംഗ്രഹത്തിലും അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും അപ്രകാരംതന്നെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ഭോഷങ്ങൾ ശാഖാസംസ്ഥിതങ്ങളായിട്ട് കോഷ്ഠത്തിൽ ഉദരത്തെ ഒരിക്കലും ഉണ്ടാക്കുന്നതല്ലെന്ന് ബുദ്ധിമാന്മാർക്കു ലോചിച്ചാലറിയാവുന്നതാണല്ലോ. സൂത്രത്തിലാകട്ടെ ഭോഷങ്ങൾ കോഷ്ഠസ്ഥങ്ങളായിട്ടാണ് ഉദരത്തെ ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടുതാനും.

ചരകത്തിലെ ഉദരചികിത്സിതത്തിൽ പ്ലീമാവ് സ്ഥാനത്തിൽനിന്നും ച്യുതമായിട്ട് വർദ്ധിച്ചിട്ടാണ് പ്ലീമോദരത്തെ ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് ഒരാൾ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ട് സംഗ്രഹത്തിലും അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും അപ്രകാരംതന്നെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. പക്ഷെ സ്ഥാനച്യുതമായിട്ട് വയറിൽ കിടക്കുന്ന അതിനോടു് സിരകൾക്കു യാതൊരു ബന്ധവും ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആധാരങ്ങളേക്കൊണ്ടു് അതു വർദ്ധിക്കുകയോ ഷഷഡംകൊണ്ടു് ക്ഷയിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതല്ല. മാത്രമല്ല അതു് ഷഷഡംകൊണ്ടു് ക്ഷയിച്ചാലും സ്വസ്ഥാനത്തിൽ വീണ്ടും ചെന്നിരുന്നു് രക്തത്തെ വഹിക്കുന്നതുമല്ലായ്കയാൽ “പ്ലീമാമയെ പിപ്പലീ” എന്ന് പ്ലീമോദരത്തിന്നു് ചികിത്സ വിധിപ്പാനും സംഗതിയില്ലാത്തതാണ്. എന്നാൽ പിപ്പലിയുടെയും പഞ്ചകോലത്തിന്റെയും ഉപയോഗംകൊണ്ടും ജന്മി വെങ്കിട്ടരമണയുടെ ഒരു സിന്ദൂരത്തിന്റെ ഉപയോഗംകൊണ്ടും ഈ രോഗം നിശ്ശേഷം ശമിച്ചു കാണുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് പ്ലീമാവു് സ്വസ്ഥാനത്തിങ്കൽനിന്നും ച്യുതമായിട്ടു വർദ്ധിച്ചിട്ടാണ് പ്ലീമോദരത്തെ ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് അബദ്ധംതന്നെയാണ്. സൂത്രത്തിലും മാധവനിഭാനത്തിലും പ്ലീമാവു് സ്ഥാനച്യുതമായിട്ടു് വർദ്ധിച്ചിട്ടാണ് പ്ലീമോദരത്തെ ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സ്ഥാനസ്ഥിതമായിട്ടു വർദ്ധിച്ചിട്ടാണ്

പ്ലീമോദരത്തെ ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്നാണ് ആ വൈദ്യതന്ത്രങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. സ്ഥാനസ്ഥമായിട്ട് വർദ്ധിച്ചതിനെ ഔഷധംകൊണ്ട് ശമിപ്പിക്കാവുന്നതുമാണല്ലോ. ഇതിനേപ്പറ്റി 8-ാംവാല്യം 7-ാം ലക്കം സാരഥിയിൽ ഞാൻ യുക്തിയുക്തമായി എഴുതിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

“ഹേമന്തശിശിരേതളെഴു ശിശിരേപ്ലവം റിശേഷണം. രൗക്ഷ്യമാദാനജം ശീതം മേഘമാരുതവഷജം” എന്നു ചരകത്തിലും “ശിശിരേ ശീതമധികം വാതവൃഷ്ട്യാകലാഭിശഃ” എന്നു സുശ്രുതത്തിലും കണ്ടിട്ട് “ശിശിരേശീതമധികം മേഘമാരുതവർഷജം” എന്നു സംഗ്രഹത്തിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ശിശിരത്തിങ്കൽ മേഘമാരുതവർഷജമായിരിക്കുന്ന ശീതമല്ല ഫിമജമായിരിക്കുന്ന ശീതമാണെന്നും മേഘമാരുതവർഷമായിരിക്കുന്ന ശീതം പ്രാവൃട്ടിലാണെന്നും ബുദ്ധിമാന്മാർക്കറിയാവുന്നതാണല്ലോ.

സുശ്രുതത്തിൽ “അനുഷ്ണശീതം മധുരം സ്നിഗ്ദ്ധം രക്തഞ്ചവണ്ണതഃ. ശോണിതം തുരുവിസ്രംസ്യാത്” എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നതുകണ്ടിട്ട് സ്നിഗ്ദ്ധമശീതോഷ്ണം തുരുവിത്തെകുചയകോപോപശമനം സൗമ്യോഗ്നേജം പ്രകൃത്യാ രക്തമാഹുഃ” എന്നു സംഗ്രഹത്തിലും ‘മധുരം ലവണം കഞ്ചദശീതോഷ്ണമസംഹതം.....ലോഹിതം പ്രഭവഃ ശുദ്ധം തനോന്യേനൈവ ച സ്ഥിതിഃ’ എന്നു അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ‘ചിത്തെകുചയകോപോപശമനം’ എന്നു സംഗ്രഹത്തിലും “ചിത്തം തു സ്പേദരക്തയോഃ — ഏഷ്ടാ ശേഷേഷു തേനൈഷാമാശ്രയാശ്രയിണാം മിഥഃ-യദേകസ്യ തദന്യസ്യ വർദ്ധനക്ഷപണൗഷധം” എന്നു അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും പറിച്ചിരിക്കുന്നതു നോക്കിയാൽ ചിത്തത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നവയായ ഉഷ്ണപദാർത്ഥങ്ങളേക്കൊണ്ടു രക്തം വർദ്ധിക്കുമെന്നും ചിത്തത്തെ ക്ഷയിപ്പിക്കുന്നവയായ ശീതപദാർത്ഥങ്ങളേക്കൊണ്ടു രക്തം ക്ഷയിക്കുമെന്നും മനസ്സിലാക്കാം. ഈ സ്ഥിതിക്ക് രക്തം ഉഷ്ണമാണെന്നു സ്പഷ്ടമാക

ന്നതാണ്. കൂടാതെ “രക്തേ രീവ്രാരുജസ്വാപം താപം രാഗം വിവർണ്ണതാം” എന്ന് വായു രക്തസ്ഥമായിട്ട് കോപിച്ചാലുണ്ടാകുന്ന ലക്ഷണങ്ങളെ പറയുന്ന ഭിക്ഷിലം ‘രക്താവൃതേ സദാഹാന്തിസ്തപഃ’മാംസാന്തരജാ ഭൃശം” എന്ന് വായു രക്താവൃതമായാലുണ്ടാകുന്ന ലക്ഷണങ്ങളെ പറയുന്ന ഭിക്ഷിലം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് നോക്കിയാലും രക്തം ഉഷ്ണമാണെന്നു ധരിക്കാവുന്നതാണ്. വായു രക്തസ്ഥമായിട്ട് കോപിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന താപം (ചൂട്) രക്തജന്യമല്ലാതെ വായു ജന്യമല്ലെന്നും വായു രക്താവൃതമാകുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ദാഹവും രക്തജന്യമല്ലാതെ വായുജന്യമല്ലെന്നും പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഇങ്ങിനെ താപത്തെയും ദാഹത്തെയും ഉണ്ടാക്കുന്ന രക്തം അനുഷ്ണശീതമല്ല ഉഷ്ണമെന്നതാണ് എന്ന് ലേശമെങ്കിലും ബുദ്ധിയുള്ളവർക്കുപോലിച്ചാലറിയാവുന്നതാണല്ലോ.

സൂത്രത്തിൽ കടുരസം കഷ്ടജിത്താണെന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ട് സംഗ്രഹത്തിലും അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും അപ്രകാരം തന്നെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. രക്തദുഷ്ടിഫേതുവായ കടുരസം കഷ്ടജിതമല്ല കഷ്ടജിത്താണെന്ന് ഞാൻ 9-ാം വാല്യം 4-ാം ലക്കം വൈദ്യസാരഥിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സാരഥിപായനക്കാരായ വൈദ്യന്മാർക്കറിയാം.

സൂത്രത്തിൽ “ശോണിതക്ഷയേ തപഃപായശ്ചമൃതശിശിരപ്രാപ്തനാ സിരാശൈശ്ചിലം ച” എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ട് “തപഃഗ്രാഷ്യാമൃതശിതാഭിലാഷസിരാശൈശ്ചിലൈവരൂപം” എന്ന് സംഗ്രഹത്തിലും “രക്തമൃതശിശിരപ്രീതിഃസിരാശൈശ്ചിലപ്രകൃഷ്ടതഃ” എന്ന് അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ “കർവ്വതേഹി രചിം ദോഷാ വിപരീതസമാനയോഃ വൃദ്ധാഃക്ഷീണാശ്ച” എന്ന പദ്യത്തിന്റെ അർത്ഥമാപോലിച്ചാൽ രക്തക്ഷയത്തിൽ സമാനമായിരിക്കുന്ന ഉഷ്ണത്തിലല്ലാതെ ശിശിരത്തിൽ പ്രീതി ഒരിക്കലും ഉണ്ടാകുന്നതല്ലെന്ന് ബുദ്ധിമാന്മാർക്ക്

അറിയാവുന്നതാണ്. “ശോണിതക്ഷയരക്തപാദാഷ്ടമമുല
വണപ്രാത്മനാ സിരാശൈഥില്യം ച” എന്നായിരുന്നു സുശ്രു
തമുനി പഠിച്ചിരുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിയ്ക്കുന്നത്.

“ആഹാരശ്ച വിഹാരശ്ച യഃസ്യാദ്ദോഷമുദൈഃസമഃ.
ധാതുഭിർവിഗുണോ യശ്ച സ്ത്രോതസാം സ പ്രദുഷകഃ. അതിപ്ര
വൃത്തിഃ സംഗോവാ സിരാനാം ഗുന്മയോഽപിവാ. വിമാഗ്ന
തോ വാ ഗമനം സ്ത്രോതസാംദുഷ്ടിലക്ഷണം”, എന്ന് ചര
കത്തിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്ന പദ്യങ്ങൾ സാധാർത്ഥ്യങ്ങളല്ലെന്ന്
മനസ്സിലാക്കാതെ സംഗ്രഹത്തിലും അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും
അപ്രകാരം തന്നെ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ആ പദ്യ
ങ്ങൾ അസാധാർത്ഥ്യങ്ങളാണെന്ന് 5-ാംവാല്യം 1-ാംലക്കം
വൈദ്യസാരഥിയിൽ ഞാൻ സ്പഷ്ടമാക്കിയിരിക്കുന്നത് സാര
ഥി വായനക്കാരായ വൈദ്യന്മാർ കണ്ടിട്ടുണ്ടാവാൻ സംഗതി
യുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ അതിനെപ്പറ്റി വിസ്തരിക്കുന്നില്ല.

ചരകത്തിലെ പാണ്ഡ്യരോഗവികിരണിതത്തിൽ “പഞ്ച
മോ ഭക്ഷണാന്യദഃ” എന്ന് എഴുതിയിരിക്കുന്നത് കണ്ടിട്ട്
മുതടക്കുണജന്യമായിട്ടും പാണ്ഡ്യരോഗമുണ്ടെന്ന് ധരിച്ച്
“സ പഞ്ചധാപ്മകുഭോഷൈഃ സമസ്തൈർമുത്ത്വകാദനാൽ”
എന്ന് സംഗ്രഹത്തിലും അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും എഴുതി
യിരിക്കുന്നു. പക്ഷെ സ്വസ്ഥനായിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക്
മുതടക്കുണത്തിൽ ഒരിയ്ക്കലും ആഗ്രഹമുണ്ടാകുന്നതല്ലായ്യാൽ
മുതടക്കുണം നിമിത്തം ആർക്കും പാണ്ഡ്യരോഗമുണ്ടാവാൻ സം
ഗതിയില്ലാത്തതാണ്. പാണ്ഡ്യരോഗമുണ്ടായാൽ രോഗസ്വാ
ഭാവ്യംകൊണ്ട് മൂത്തിൽ ആഗ്രഹമുണ്ടാകാവുന്നതാണെന്ന്
സമ്മതിക്കാം. സുശ്രുതത്തിൽ മുതടക്കുണജന്യമായിട്ട് ഒരു
പാണ്ഡ്യരോഗം പറഞ്ഞു കാണുന്നതുമില്ല. “പാണ്ഡപാമ
യോഷ്ഠാർദ്ധവിധഃ പ്രദിഷ്ടഃപൃഥക്സമസ്തൈഃ കപിതൈശ്ച
ഭോഷൈഃ” എന്നാണ് സുശ്രുതത്തിൽ പഠിച്ചിരിക്കുന്നത്.
അഷ്ഠാർദ്ധവിധഃ എന്നതുകൊണ്ട് നാലു വിധമേ പാണ്ഡ്യ
രോഗമുള്ളൂ എന്നും മുതടക്കുണജന്യമായിട്ടൊരു പാണ്ഡ്യ

രോഗമില്ലെന്നും സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. എന്നാൽ “വ്യാധാമമളം ലവണാനിമളം മൂടം ദിവാസ്വപ്നമതീവതീക്ഷ്ണം. നിഷേവമാണസ്യ പ്രദുഷ്യരക്തം കർച്ചന്തിഭോഷാസ്തപചി പാണ്ഡുഭാവം” എന്ന് പഠിച്ചിരിക്കുന്ന സുശ്രുതമുനിയും മൂതക്ഷണം പാണ്ഡുരോഗകാരണമാണെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ എന്ന് ചിലർ സംശയം തോന്നാൻ സംഗതിയുണ്ട്. പക്ഷെ സുശ്രുതമുനി ഒരിക്കലും “മൂടം ദിവാസ്വപ്നമതീവതീക്ഷ്ണം” എന്ന് പഠിപ്പാൻ സംഗതിയില്ല. “ഭൂതപാ ദിവാസ്വപ്നമതീവതീക്ഷ്ണം” എന്നായിരുന്നു സുശ്രുതമുനി പഠിച്ചിരുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിയ്ക്കുന്നത്. കേവലം ദിവാസ്വപ്നമല്ല രക്തത്തെ ദുഷിപ്പിക്കുന്നത് ഭോജനാനന്തരമുള്ള ദിവാസ്വപ്നമാണ് രക്തത്തെ ദുഷിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് “ഭൂതപാ ദിവാപ്രസ്വപതാം.....ശരൽക്കാലസ്വഭാവായുശോണിതം നന്ദുദുഷ്യതി” എന്ന് ചരകമുനി പഠിച്ചിരിക്കുന്നതു നോക്കിയാലറിയാം.

സുശ്രുതത്തിൽ “പിത്തപകപാശയമദ്ധ്യേ ഗർഭാശയോ യത്ര ഗർഭസ്ഥിഷ്ഠതി” എന്ന് പഠിച്ചിരിക്കുന്നതു കണ്ടിട്ട് “സ്രിണാം പിത്തപകപാശയയോർമദ്ധ്യേ ഗർഭാശയോഽഷ്ടമഃ” എന്ന് സംഗ്രഹത്തിലും “ഗർഭാശയോഽഷ്ടമഃസ്രിണാം പിത്തപകപാശയന്തരേ” എന്ന് അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ഇത് ശരിയല്ല. ‘വസ്തിപകപാശയന്തരേ’ എന്നാണിവിടെ പഠിയ്ക്കേണ്ടതെന്ന് ശരീരം കീറി നോക്കിട്ടുള്ള വൈദ്യന്മാർക്കറിയാം. ഗർഭാശയത്തിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് വസ്തിയും പിൻഭാഗത്ത് പകപാശയവുമാണു കാണുന്നത്. അവയുടെ നടുക്കാണ് ഗർഭാശയമെന്നു ഗർഭാശയത്തിലേക്കുള്ള ദ്വാരമായ യോനിയുടെ മുൻഭാഗത്ത് മൂത്രദ്വാരവും പിൻഭാഗത്തു മലദ്വാരവും കാണുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ മനസ്സിലാക്കാം. പകപാശയത്തിന്റെ മുകളിലാണ് ഗർഭാശയമെങ്കിൽ പകപാണസ്ഥാനമായ പകപാശയത്തിൽക്കൂടി ശുക്ലം ശർഭാശയത്തിൽ ചെല്ലുന്നതുമല്ലല്ലോ.

സുശ്രുതത്തിൽ 'സ്തുകികാഭം ഭ്രവം സ്തിഗ്'ലം മധുരം മധുഗന്ധിച - ശുക്രമിച്ഛന്തികേചിത്തു തൈലക്ഷണഭ്രുനീഭം തഥാ' എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നതുകണ്ടിട്ട് ഹൃതമാക്ഷികതൈലവണ്ണമായിരിക്കുന്ന ശുക്രം ഗർഭാധാനയോഗ്യമാണെന്ന് സംഗ്രഹത്തിലും അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ഹൃതമാക്ഷികതൈലാഭമായ ശുക്രം ആർക്കും ഉള്ളതായി കേട്ടിട്ടില്ല. അങ്ങിനെയുള്ള ശുക്രം പ്രദുഷ്ടമാണെന്നും ബീജാസമത്വമാണെന്നുമാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. ചരകത്തിലാകട്ടെ ഹൃതമാക്ഷികതൈലാഭമാണ് ശുദ്ധമായ ശുക്രം എന്ന് പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. 'സ്തിഗ്'ലം ഹംസം ചിച്ഛിച്ഛം ച മധുരം ചാവിദാഹി ച. രേതഃശുദ്ധം വിജാനിയാച്ശ്വേതം സ്പർശകസന്നിഭം' എന്നാണ് ചരകപാരം.

'തത്ര സദ്യോഗ്രഹീതഗർഭായാ ലിംഗാനി ശ്രമോ ഗ്ലാനിഃ പിപാസാ സ്കന്ധസന്ധനം ശുക്രശോണിതയോരവബന്ധഃ സ്മരണം ച യോനേഃ' എന്ന് സുശ്രുതത്തിലും 'നിഷ്ഠിവികാ ഗൗരവമംഗസാദസ്തന്ദ്രാപ്രഹഞ്ചേത ഹൃദയവ്യഥാ ച - തൃപ്തിശ്ച ബീജഗ്രഹണം ച യോന്ത്യാ ഗർഭഃ സ്വ സദ്യോഽനുഗത സ്വചിഹ്നം' എന്ന് ചരകത്തിലും സദ്യോഗ്രഹീതഗർഭായായിരിക്കുന്ന സ്ത്രീയുടെ ലക്ഷണങ്ങളെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകണ്ടിട്ട് "അഥനാത്യാഃ സദ്യോഗ്രഹീതഗർഭായാശ്ച ലിംഗം യോന്ത്യാ ബീജഗ്രഹണം തൃപ്തിർഗരിമാ സ്സരണം ശുക്രാസ്രയോരനുബന്ധശ്ച - തഥാ പ്രഹഞ്ചോഽഹൃല്ലാസസ്തന്ദ്രാംഗസാദഃ പ്രസേകോ ഹൃദയവ്യഥാ ഗ്ലാനിഃ പിപാസാ ച" എന്ന് സംഗ്രഹത്തിലും ലിംഗം തു. സദ്യോഗർഭായാ യോന്ത്യാ ബീജസ്യസംഗ്രഹഃ - തൃപ്തിർഗുരുതപഃ സ്ഫുരണം ശുക്രാസ്രാനനുബന്ധനം' എന്ന് അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തിലും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. "ശുക്രശോണിതയോരവബന്ധഃ" എന്ന് സുശ്രുതത്തിൽ പഠിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗംകൊണ്ടും "ബീജഗ്രഹണം ച യോന്ത്യാ" എന്ന് ചരകത്തിൽ പഠിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗംകൊണ്ടും പ്രതിപാദിതമായിട്ടുള്ളത് സുരതത്തിങ്കൽ സ്രവിച്ചതായ

ശുക്ലം പുറത്തേക്ക് പോവാതെ ഗർഭാശയത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുക എന്നുള്ള അർത്ഥംതന്നെയാണ്. ഈ സ്ഥിതിക്ക് “യോന്യാ ബീജഗ്രഹണം” എന്നു പഠിച്ചതിന്റെ ശേഷം പിന്നെ “ശുക്ലശോണിതയോരനുബന്ധം” എന്ന് സംഗ്രഹത്തിലും “യോന്യാ ബീജസ്വ സംഗ്രഹം” എന്ന് പഠിച്ചതിന്റെ ശേഷം “ശുക്ലാസ്രാനനുബന്ധനം” എന്ന് അഷ്ടാംഗവ്യയത്തിലും ആ അർത്ഥത്തെത്തന്നെ പ്രതിപാദിക്കുന്ന പദങ്ങളെ പഠിയ്ക്കേണ്ടതായ ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഒരർത്ഥംതന്നെ കിട്ടുന്ന പദത്തെ വീണ്ടും ആ അർത്ഥലാഭത്തിനുവേണ്ടി പ്രയോഗിക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഫലം പൗനര്യകൃത്യഭാഷ്യസമ്പാദനമാണല്ലോ. ഇതുപോലെ ഓരോരുത്തരും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകണ്ടിട്ട് തങ്ങൾ ആലോചിക്കാതെ ഉള്ള പ്രയോഗങ്ങൾ വൈദ്യതന്ത്രങ്ങളിൽ വേറെയും കാണുന്നുണ്ട്. വിസ്തരഭയംനിമിത്തം അവയെ ഇവിടെ വിവരിക്കുന്നില്ല.

തോണിയിലോ മറെറാ കയറി പുഴ കടന്നുപോകുന്നവർക്ക് പുഴയുടെ അടിയിൽ കിടക്കുന്ന ജന്തുക്കളേയും അവയുടെ വലിപ്പങ്ങളേയും അറിയുവാൻ സാധിക്കുന്നതല്ലല്ലോ. അതുപോലെ രണ്ടോ നാലോ സർഗ്ഗം കൂടിയും പഠിച്ചു ഒരു വൈദ്യന്റെ അടുക്കൽ ചെന്നിരുന്ന് വൈദ്യതന്ത്രപാരായണം ചെയ്ത് തങ്ങൾ വൈദ്യന്മാരാണെന്നഭിമാനിക്കുന്നവർക്ക് വൈദ്യതന്ത്രങ്ങളിൽ അനുപപന്നങ്ങളായ ഭാഗങ്ങളെങ്ങെന്ന് സോദാഹരണം വ്യക്തമാക്കിയാലും ബോദ്ധ്യം വരാത്തതിൽ അതുല്യതന്തോന്നാൻ സംഗതിയില്ല. തക്കാടികളായ ശാസ്രങ്ങളെ പഠിച്ച് വൃദ്ധത്തി സമ്പാദിച്ചിട്ട് വൈദ്യതന്ത്രാർത്ഥങ്ങളെ ശരിയായവിധം ധരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വൈദ്യനിൽനിന്നും വൈദ്യതന്ത്രാർത്ഥങ്ങളെ ധരിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രതിഭാശാലികളായ വൈദ്യന്മാർക്ക് ഞാൻ പറയാതെത്തന്നെ വൈദ്യതന്ത്രങ്ങളിലെ അനുപപന്നങ്ങളായ ഭാഗങ്ങളെ അറിയാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്യും.

വാഷയവവരം.

	പേജ്.
1. അസ്ഥിസ്രാവം.	131.
2. സ്പ്രൂ എന്താണു്?	136.
3. പ്രശ്നോത്തരങ്ങൾ.	142.
4. അസ്ഥിസ്രാവത്തേക്കുറിച്ചു്.	145.

ദന്തകാന്തചൂർണ്ണം.

ഇതുകൊണ്ടു് നിത്യം പല്ലുതേക്കുന്നതായാൽ മോണയുപശ്ചി, വേദന, ചൊരിച്ചിൽ, പല്ലിനിടയിൽക്കൂടി രക്തവും പഴുപ്പും വെള്ളവും വരിക, പല്ലിന്നു പഴുക്കേട്ടു്, വേദന, നിറവ്യത്യാസം, ഇളക്കം, തരിപ്പു്, വാനാരം, സ്വാദു് അറഞ്ഞുകൂടായ്മ, വായിൽ പുണ്ണു് മുതലായവ നിശ്ശേഷം മാറുകയും പല്ലിന്നു് കാനിയും ഉറപ്പും വർദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യും. വായിൽ പ്രണമുള്ളവർ തേനിൽ കഴിച്ചു് ഉപയോഗിച്ചാൽ വേഗത്തിൽ പ്രണം ഉണ്ടാകുന്നതാണു്.

ഒരു മാസത്തേക്കുള്ള പാക്കറു് 1-ക്കു് വില 6 ണ.

വയസ്സേറ ആയുവിലാസം ഔഷധശാല, കോട്ടയം.

ബ്രാഞ്ചുകൾ:- തിരുവനന്തപുരം, ആലപ്പുഴ.